

Innspill på skisse til langsiktig plan 2026 - 2029

Når du sender inn dette skjemaet, vil det ikke automatisk samle inn opplysninger som navn og e-postadresse, med mindre du oppgir det selv.

1. Ditt navn

Øyvind Rognli

2. Din rolle *

Regionkontakt



3. Kommune *

Annet



Hammerfest, Loppa, Måsøy, Nordkapp, Hasvik,

4. Fylke *

Finnmark



Inndeling 1: Prinsipper for fordeling av tilskuddsmidler

Her kan du gi innspill

5. a) Fordeling mellom offentlige og private eiere

For å sikre en rettferdig og behovsbasert fordeling av tilskudd mellom små og store barnehage- og skoleeiere i Troms og Finnmark, foreslås det å utvikle en fast regional fordelingsnøkkel. Denne

fordelingen bør ta utgangspunkt i antall årsverk, geografiske forskjeller og særlige lokale utfordringer.

RSK Vest-Finnmark er tilhenger av samarbeid på tvers av kommunene. Ved å tildele midler til regionen, på vegne av kommunene, kan nærliggende kommuner i større grad bli enige om felles utviklingsmål og tiltak. De små kommunene (med små virksomheter) kan da i større grad delta sammen med de litt større kommunene der behovene er de samme.

Våre små kommuner melder om at de ikke har kapasitet til å delta i utviklingsarbeidet knyttet til tilskuddsordningene. Dette blir for krevende. Hvis man har en regional koordinator, kan dette utviklingsarbeidet i større grad sikres og gjennomføres, også i de små kommunene. Å delta sammen med de større kommunene i felles utviklingsarbeid kan være en god løsning, når behovene er sammenfallende..

6. b) Fordeling av midler mellom barnehage og skole

Vi støtter intensjonen om å se fordelingen av utviklingsmidler til barnehage og skole i sammenheng, og at kompetanseløft-midler integreres i disse tildelingene.

For å sikre en rettferdig og transparent fordeling mellom sektorene, anbefales det en fast prosentvis fordeling av midler basert på registrerte årsverk innen barnehage og skole. Dette vil kunne gi en forutsigbar, objektivt og etterprøvbart tildelingsgrunnlag. Dette kan og bør også suppleres med justeringer for geografiske og demografiske forhold.

Vi mener alle regionale samarbeidsorganer (som involverer mange kommuner, barnehager, skoler, hjelpetjenester) bør få en fast tildeling for å kunne sikre langsiktighet og god koordinering/planlegging, basert på sine egne langsiktige utviklingsplaner (som er i tråd med Statsforvalterens langsiktig plan på oppvekstområdet).

Enkeltstående private barnehager og skoler kan og bør søke i hvert enkelt tilfelle, hvis de ikke ønsker å være en del av det kommunale utviklingsarbeidet. Statsforvalter bør følge utviklingen over tid for å avdekke eventuell systematisk skjevfordeling. Vi anbefaler at disse prinsippene forankres i den langsiktige planen.

7. c) Fordeling av midler mellom eiere og UH/fagmiljøer

Vi anerkjenner betydningen av sterke og forpliktende partnerskap med universiteter, høyskoler, fagskoler og relevante kompetansemiljøer. Det innebærer at UH-sektoren er godt rigget og strukturert med henblikk på ordningen.

Det vil være hensiktsmessig å fastsette en absolutt prosentfordeling mellom eiere og UH-/fagmiljøer. Det vil i større grad skape forutsigbarhet og langsiktighet i ordningen for alle parter. Kommunene er avhengig av en større andel av pott (enn tilfellet er i dag) for å få gjennomført utviklingstiltakene og for å kunne inkludere alle ansatte i utviklingsarbeidet.

Sikre behovsanalyse i partnerskap:

For å sikre at tiltak er treffsikre og behovsbaserte, bør det stilles krav om at

jevnlige behovsanalyser gjennomføres i partnerskap. Et slikt verktøy (noe ala ståstedsanalyser) kan og bør kunne utvikles og gjøres tilgjengelig av Udir, og være åpen for lokale tilpasninger for partnerskapet. Generelt er vi tilhenger av like behovsmeldinger, evalueringer og analyseverktøy for hele landet, utviklet og gjort tilgjengelig gjennom Udir.

Underveisevaluering bør kuttes, da fokuset for aktørene bør ligge på tiltaksfasen.

8. d) Aktører i partnerskapene

Vi har prinsipielt vært tilhenger av å bruke lokalt UH og/eller nasjonale sentra, slik at utviklingsarbeidet også bidrar til å utvikle UH-sektoren regionalt/lokalt. Men vi ser samtidig at dette kan bli vanskelig, da regionale UH ikke har tilstrekkelig kapasitet eller kompetanse på alle områder.

Vi har samarbeidet med UH-sektoren også for ufaglærte. Da har vi ofte delt gruppene i to, der profesjonsutdannede er i en gruppe og assistenter/fagarbeidere er i en annen gruppe.

Vi støtter modellen der partnerskap med universiteter og høyskoler er hovedstrategien for kompetanseutvikling i Troms og Finnmark, samtidig som vi ser fornuften i å inkludere fagskoler og andre relevante miljøer – særlig for å styrke kompetansen blant assistenter og fagarbeidere i barnehage, skole og SFO. Hvordan dette skal gjøres i praksis, er mer usikkert. Er det tenkt at barnehage- og skoleeier skal/bør ha to eller flere partnerskap samtidig, knyttet til de samme utviklingsområdene, men med ulik målgruppe?

For å sikre UH-tilgang over tid, bør det inngås langsiktige partnerskapsavtaler. Men dette fordrer at eierne med sikkerhet vet at de får fast tildeling gjennom tilskuddsordningen som er i tråd med de langsiktige partnerskapsavtalene som er inngått med UH-sektoren.

Det må sikres og stilles krav om at UH i de enkelte partnerskap stiller med en (1-) koordinator, slik at barnehage- og skoleeiere har en person å forholde seg til fra UH-sektoren. Slik det har vært nå, har det vært stor gjennomstrømming/skifte med mange ulike aktører fra UH sin side.

Ved å ha en person å forholde seg til fra UH, vil dette i større grad sikre informasjonsflyt og skape mindre sårbarhet for begge parter. Det innebærer at UH-koordinatoren selv har oversikt innad i egen institusjon, også med tanke på det doble formålet.

9. e) Prioriterte tematiske fagområder (2026 - 2029)

RSK Vest-Finnmark mener at de prioriterte områdene i Troms og Finnmark (for rekomp, dekomp og kompetanseløftet) har vært såpass altomfattende at alle lokale tiltak og behov har kunnet vært omfattet av disse.

Vi tror en del av de nasjonale politiske satsingene (atferd, psykisk helse, «fysiske bøker», lesing, «mindre skjermtid», «meningsfull» matematikk o.l.) med fordel kan innlemmes i de prioriterte områdene.

Vi mener alle virksomheter i oppvekstsektoren har behov for kontinuerlig utviklingsarbeid. Derfor

er vi tilhenger av faste prorata-lignende fordelinger gitt årlig, til alle partnerskap. Dette vil kunne skape økt forutsigbarhet. Prioriteringer er vanskelig, da de aller fleste utfordringene er like viktige.

Hvis det skulle være regioner, kommuner eller virksomheter som spesielt scorer lavt i ulike statistikker, kan og bør disse prioriteres med noe ekstra (noe lignende som gjennom oppfølgingsordningen) eller følges opp gjennom andre ordninger.

10. f) Langsiktighet og forutsigbarhet

Vi mener som sagt alle virksomheter i oppvekstsektoren har behov for kontinuerlig utviklingsarbeid gitt de utfordringene samfunnet og kommunene står ovenfor.

Våre erfaringer er at utviklingsarbeid som kun varer ett år blir for knapt og at tre år kan bli for lang.

Vi foreslår derfor at det innføres faste toårige utviklingsprosjekt, og at premissene for å søke tilskudd knyttet til spesifikk tema, alle er toårige. Vi anbefaler derfor at alle utviklingsprosjekt gjøres til toårige prosjekt og at tildelingene følger et toårig løp. Dette vil samtidig gjøre utviklingsarbeidet mer forutsigbart og langsiktig.

Man kan selvsagt ha lengre planer lokalt, men at disse styres på bakgrunn av «toårige tema» som kan fortsette og erstattes av andre toårige temautviklingsområder.

Tildeling av tilskudd bør skje før 1. januar, se pkt. i)

11. g) Andre prioriteringer

Vi viser til vårt innspill i a).

Våre erfaringer viser at små kommuner ikke har kapasitet og administrasjon til å delta/gjennomføre utviklingstiltak på en god måte. Disse kommunene er avhengig av å samarbeide på tvers av kommunegrenser i interkommunale samarbeid.

Det har vist seg at ordningene slik de er nå, har vært krevende for alle parter. Det har vært "byråkratiske" krav som har krevd mye av koordinatorrollen. Dette har ført til en høy «turn-over» av koordinatorene (både fra UH-sektor og fra kommunene), noe som sannsynligvis har bidratt til å hemme utviklingsarbeidet.

Vi mener alle regioner med flere kommuner i samarbeid bør få en viss andel av midlene fast avsatt til koordinatorrollen. Dette vil hindre frafall og sikre langsiktighet. I Finnmark er det 3 regions-inndelinger, og noe tilsvarende eksisterer i Troms. Vi tror at en satsing på regioner vil sikre bedre gjennomføring for alle kommuner, også de små, som vi vet ikke har en administrasjon som kan ivareta og sikre gjennomføringen. Dette kan også pro-rata-fordeles.

Private barnehager og skoler som ønsker å stå på «egne ben» (og ikke delta sammen med

kommunene) bør ha som krav om å inngå samarbeid med flere andre slik at det også her kan være en koordinator på lik linje som kommunale.

12. h) Bruk av midler og rapportering

Vi anbefaler at Udir utarbeider felles og kortfattede maler for behovsmelding, rapport- og regnskapsmal, som kan benyttes av alle regioner og av alle tiltak. I tillegg kan Udir utarbeide en felles mal for behovskartlegging for oppvekstsektoren. På denne måten kan det gjennomføres felles samlinger (digitale) der erfaringsdeling-, og utfordringer knyttet til disse, kan diskuteres og deles.

Vi erfarer at det stilles mer krav til eier enn til UH. Her bør det stilles likt, og en (1) koordinator i partnerskapet bør gis hovedansvaret for, og ressurser til å følge opp utviklingsarbeidet. Som nevnt tidligere har små kommuner utfordringer med å følge opp ordningen, både for egen del og i partnerskapet med UH.

13. i) Evaluering og justering av plan

Hvis det er usikkert om man får midler eller ikke, er tidsrommet mellom vedtak/tildeling og start alt for kort. Hvis man setter i gang et større planleggingsarbeid knyttet til utviklingsarbeid, bør man vite at man får støtte til å gjennomføre det som er planlagt. På akkurat dette området har ordningene ført til stor «slitasje», fordi mange har brukt mye tid og ressurser på kartlegging og planlegging, og så har man ikke fått tildeling av midler i det hele tatt. Slik kan det ikke være i fremtiden.

Vi foreslår nytt årshjul:

Utllysning: 1.-15. mai

Behovsmelding: Frist 1. oktober

Vedtak: Innen 15. desember.

Igangsettelse tiltak: August påfølgende år.

Del 2: Kjennetegn på måloppnåelse, tallgrunnlag og sammensetting av nytt samarbeidsforum

Du finner forslag i pdf versjonen

14. I tillegg til det som står i forskriften, hvordan bør måloppnåelse formuleres i langsiktig plan?

Hvis vi skal ta høyde for å involvere hele det «indre» laget rundt barn og unge, bør vel både barnehager og skoler og (delvis også hjelpetjenestene) i kommunene inkluderes i måloppnåelsen, uten at man kompliserer for mye. Dette må forankres gjennom oppvekstsektor v/ kommunalleder i berørte kommuner.

Forankring og involvering bør kunne utarbeides gjennom å bruke mal og verktøy utarbeidet av Udir, som lokale parter kan bruke for å kartlegge egne behov. En slik mal (noe ala en generell ståstedsanalyse) kan og bør gjøres nasjonal og gjelde for både barnehager, skoler og hjelpetjenestene på den ene siden, og UH-sektor på den andre siden.

15. Hva slags tallgrunnlag/situasjonsbeskrivelse beskriver situasjonen i fylket best?
Hva er behov for å vite om barnehage?

Antall ansatte barnehage, grunnskole, SFO.

Antall ufaglærte i barnehage og skole.

Barnehage: Antallet på dispensasjon.

Antallet ansatte i hjelpetjenestene.

Antallet berørte virksomheter i kommunene.

Geografiske og demografiske faktorer – avstand, fysisk størrelse på kommune o.l..

Dette må vel være på plass for å kunne gjøre en vurdering av en justert prorata-fordeling til aktørene.

Som nevnt ovenfor, bør Udir kunne utarbeide et verktøy som regioner/kommuner/virksomheter kan bruke for å kartlegge behov. Verktøyet bør være utarbeidet slik at både barnehage, skole/SFO og hjelpetjenestene kan gjennomføre disse i tråd med prioriteringene i forskrift og langsiktig plan.

16. Hva slags tallgrunnlag/situasjonsbeskrivelse beskriver situasjonen i fylket best?
Hva er behov for å vite om skole/sfo?

Dette spørsmålet kom 2 ganger, se 15.

17. Hva slags tallgrunnlag/situasjonsbeskrivelse beskriver situasjonen i fylket best?
Hva er behov for å vite om laget rundt barnet?

Dette spørsmålet kom 3 ganger, se 15.

18. Innspill til nytt samarbeidsforum

Hvordan skal det nye Samarbeidsforum settes sammen?

Det står i forskrift at forumet skal; inkludere representanter for offentlige og private barnehage- og skoleeiere, kommuner som barnehagemyndighet, universiteter og høyskoler med geografisk nærhet til regionen og de mest sentrale arbeidstakerorganisasjonene. Samarbeidsforumet må ivareta tilstrekkelig representativitet og ha en hensiktsmessig størrelse. Andre aktører kan

inviteres til å delta. Dette kan for eksempel være representanter fra Statped, PP-tjenesten, KS, PBL og andre fagorganisasjoner.

Skal det i den nye ordningen være ett samarbeidsforum i hvert fylke? Hvordan skal disse eventuelt velges ut, og hvilket mandat skal disse ha? Slik det har fungert i dag, har vi eksempler på at Samarbeidsforum har fungert på ulik vis fra fylke til fylke. Vi tror det er viktig å trekke gode erfaringer fra andre samarbeidsforum.

Vi tror det er viktig med konkret forskrift og tydelig mandat for medlemmene i samarbeidsforum. De som sitter i samarbeidsforum gjør en tidvis krevende jobb som tar av tiden de skal/må bruke i egen kommune. Dette kan kompenseres på en eller annen måte.

Vi mener koordinatorene som dekker/koordinerer flere kommuner, bør ha møterett i samarbeidsforum.

Koordinatorer for flere kommuner/mange virksomheter/ansatte bør delta på møtene i samarbeidsforum. Dette kan reduseres til møterett, uten stemme- og talerett, hvis dette er mer hensiktsmessig, eventuelt at koordinator møter med fulle rettigheter på vegne av barnehage- og skoleeier (etter gitt mandat).

Samarbeidsforum bør være transparent i alle stegene i tilskuddsordningen (tiltak/behovsmelding, planer, rapportering). De som har en plass i samarbeidsforum, må ha tid og ressurser til å kunne sette seg godt inn i det som samarbeidsforum skal fordele og innstille på.



Dette innholdet opprettes av skjema-eieren. Data du sender inn blir sendt til skjema-eieren. Microsoft er ikke ansvarlig for personvernet eller sikkerhetspraksisene til kundene deres, inkludert de som eier dette skjemaet. Oppgi aldri passordet ditt.

Microsoft Forms | KI-genererte undersøkelser, tester og avstemninger enkelt [Opprett mitt eget skjema](#)
[Personvern og informasjonskapsler](#) | [Brukervilkår](#)